

CASO AFINSA Y FÓRUM FILATÉLICO

Los acusados se enfrentan a las querellas

LA AEAT CIFRA EL DÉFICIT DE AMBAS EMPRESAS EN MILES DE MILLONES

La 'Operación Atrio' ha dejado al descubierto una estafa filatélica piramidal que ha afectado a cientos de miles de inversores en España. El

escándalo ha salpicado a otras empresas de inversión que prometen rentabilidades altísimas y tienen entramados similares a Afinsa.

OLGA M. PASCUAL / MADRID

La operación policial que ha desmontado la presunta estafa filatélica responde a dos querellas de la Fiscalía Anticorrupción, tras una denuncia previa de la Agencia Estatal de Administración Tributaria (AEAT) por presuntos delitos contra la Hacienda pública, blanqueo de capitales, insolvencia punible, administración desleal y falsedad documental.

En la querrela contra Afinsa, se califica la situación de la empresa de 'absoluta insolvencia'. Tilda de 'negocio defraudatorio de captación de ahorro masivo' la estrategia empresarial de ambas entidades, y reconoce que eran un negocio piramidal.

Los cálculos de la Agencia Tributaria son alarmantes, ya que superan la cifra de 1.100 millones de euros, (183.000 millones de las obsoletas pesetas) de déficit en 2004. Sin embargo, los responsables de la empresa continúan afirmando que siempre han operado "bajo la más estricta legalidad". La Fiscalía Anticorrupción, en su querrela contra Afinsa, asegura que se han detectado falsedades en ciertos apuntes de la contabilidad de la compañía, así como compras no acreditadas y devoluciones de préstamos inexistentes. Detalla que Afinsa compraba sellos al proveedor por un 8% del valor real que constaba en los catálogos y después se los vendía a los clientes con un margen del 1.150%. De esta manera, entre 2000 y 2002 compró sellos por valor de 57,88 millones de euros y los vendió



A la izquierda, Francisco Briones, presidente de Fórum Filatélico. A la derecha, Juan Antonio Cano, presidente de Afinsa.

por 723,55 millones.

A los sellos, que eran valorados según listas de precios que la misma empresa elaboraba trimestralmente, llegaban a atribuirles un valor 13 veces superior al del mercado comparándolos con catálogos de reconocida autoridad.

Compromisos con los clientes

Afinsa tiene actualmente compromisos con sus 142.697 clientes por importe de 1.750 millones de euros, "una cuantía que, si tuviera que devolver, le llevaría directamente a la quiebra", según la querrela, "dado que los sellos que obran en su poder en absoluto alcanzan el valor de tales compromisos y el resto de su patrimonio es muy bajo".

La Fiscalía detalla además en su informe que el principal proveedor de sellos de la empresa en 2001, una sociedad holandesa llamada WEC Netherland BW, le facturó exclusivamente al Fórum y por importes muy superiores a los que realmente enviaba. El sobrepago a esta sociedad y el citado descuadre de cuentas "son indicios racionales de que los responsables de Fórum Filatélico podrían haber cometido conductas constitutivas de blanqueo de capitales", según la Fiscalía.

A la inspección tampoco le resultó "creíble" que Fórum destruyera un total de 8.323 millones de pesetas de sellos (más de 50 millones de euros) entre 1998 y 2001, un 38% del total de los adquiridos.

TEXTO EXTRAÍDO DE LAS QUERELLAS

1 Negocio defraudatorio

Los responsables de Fórum Filatélico, S.A. y Afinsa Bienes Tangibles, S.A. han desarrollado un negocio defraudatorio de captación de ahorro masivo, consiguiendo importantes aportaciones de parte de personas a las que entregaron lotes de sellos sumamente sobrea-

valorados y, luego, cantidades en concepto de intereses que no eran tales, sino parte del metálico recibido de los propios clientes. Esta dinámica ha determinado que se encuentren en situación de absoluta insolvencia, atendido el desfase patrimonial que ello ha generado.

2 Valoración de los sellos

Los sellos son valorados conforme a unas listas de precios que la propia empresa elabora trimestralmente, atribuyéndoles un valor aproximadamente 13 veces superior al del mercado si se compara con valores ofrecidos por otros catálogos de reconocida

autoridad. Ello determina que al término del contrato el cliente nunca se decida a quedarse con los sellos, pues tendría una mercancía con un valor muy inferior a su precio de mercado y perdería, además, la rentabilidad inicialmente garantizada.

3 Revalorización

Los sellos, que actúan de subyacente de los contratos, no se revalorizan o no lo hacen en la medida prometida al inversor, lo que pone de relieve que el negocio es insostenible en sí mismo. Cierto es que, hasta el momento, el negocio ha podido continuar porque no faltan inversores

dispuestos a sustituir a aquéllos cuyos contratos vencían. Según estimaciones de la Agencia Tributaria, los déficits alcanzarían al menos las cantidades de 475.746.621 euros en 2001 y 607.777.298 euros en 2002, alcanzando 1.105.916.800 euros en 2004.

4 Negocio piramidal

Hasta el momento, el negocio ha podido continuar porque no faltan inversores dispuestos a sustituir a aquellos otros cuyos contratos vencían. Se ha puesto en marcha un mecanismo defraudatorio que constituye un negocio de tipo piramidal, carente de lógica eco-

nómica y abocado al fracaso, habida cuenta de que los contratos son verdaderos préstamos y la contabilización de los compromisos de devolución o pactos de recompra llevaría a considerar a Fórum Filatélico en situación de quiebra.

5 Incoherencia contable

De otro lado, la Inspección Tributaria ha comprobado la incoherencia contable entre compras externas de sellos y ventas declaradas o, dicho de otra manera, la empresa realiza compras de sellos a proveedores externos por unas cantidades muy superiores

a las que necesita ofrecer a sus clientes. El descuadre, en el año 2001 era del 45%. La explicación a este hecho sólo puede ser que la empresa vendiera más de lo que declaraba o que comprara menos de lo que contabilizaba.

El escándalo salpica también a las monedas en EE UU

UN INVERSOR ESTADOUNIDENSE UTILIZÓ UNA FILIAL DE AFINSA PARA OCULTAR PARTE DE SU ROBO MEDIANTE DONACIONES

O. M. P. / MADRID

Además de los sellos, otros objetos de colección son susceptibles de ser fraudulentos. En EE UU, por ejemplo, sigue en boga una trama relacionada con el fraude en inversión de monedas.

Un empresario de compraventa de monedas raras y prominente recaudador de fondos para el Partido Republicano llamado Tom Noe, que se ha declarado recientemente culpable del cargo federal de canalizar cerca de 45.000 dólares a la campaña de reelección del presidente George W. Bush, está acusado de malversación de una inversión de 50 millones de dólares en monedas que administró para el fondo estatal de compensación al trabajador. En marzo de 1998, la compañía Tho-

mas Noe Inc., propiedad de Noe, fue agraciada con un contrato del Estado de Ohio para gestionar e invertir cerca de 50 millones de dólares del fondo de compensaciones de trabajadores de Ohio. El inversor usó varias de sus sociedades para introducir ese dinero en inversiones de monedas antiguas, pero la más conocida fue Capital Coin Ltd. Pasados los años, Tom Noe fue acusado por Jim Petro, Fiscal General del Estado de Ohio, de haber robado cerca de cuatro millones de dólares del fondo de inversión que manejaba, un caso en el que se denunció la desaparición de alrededor de 120 monedas por valor su-



En el caso de EE. UU., se denunció la desaparición de 120 monedas por valor de 300.000 dólares.

perior a 300.000 dólares, además de controvertidas manipulaciones e inversiones de cuentas subsidiarias como 'Visionary Rare Coins'.

Noe, de 51 años, mantuvo casualmente relaciones con Greg Manning, firma de subastas subsidiaria de Escala Group de la que Afinsa es principal propietaria. Escala fue una de las empresas utilizadas por Noe para ocultar parte de su robo de fondos mediante donaciones a la campaña de reelección de Bush, según un auditor forense norteamericano.

Este escándalo de inversiones ha sido una enorme vergüenza para el dominante Partido Republicano de Ohio. Los investigadores no saben si Noe usó el dinero del fondo estatal de monedas para dar contribuciones a campañas,

pero fue acusado de exceder los límites federales de contribuciones usando a otras personas para hacer donaciones, y de que la campaña de Bush hubiera presentado una declaración falsa de finanzas de campaña. Los fiscales federales han señalado que el caso es el mayor ardid de lavado de dinero de campaña que llega a una corte desde 2002, cuando se aprobó la ley de reforma de finanzas de campaña que establece límites para las donaciones. La fiscalía indicó que Noe entregó 45.400 dólares directa o indirectamente a 24 amigos y socios, quienes a su vez donaron las sumas recibidas bajo sus nombres, permitiendo que Noe eludiera el límite de 2.000 dólares establecido para donantes personales.